

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನರಸಾರದಿಂದ ಉತ್ತರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಆಜೆಂಡಾವಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆ.

MADAM SPEAKER.—Is there any Hon'ble Member who wants to participate in the discussion of the Karnataka Municipal Corporations Bill, 1975 ?

(No member rose to speak)

SRI D. K. NAIKAR.—Since we are considering certain amendments to this Bill, this may be taken up day after tomorrow. Instead, we may take up the Karnataka Small Cause Courts (Amendment) Bill, 1975 which is a small amending Bill.

SRI M. S. KRISHNAN.—In the agenda, the next item is the Karnataka Municipalities (Amendment) Bill, 1976 for which we have come prepared. I would therefore request the Hon'ble Speaker to see that the discussion on this Bill take place.

SRI D. K. NAIKAR.—I seek the permission of the Chair to take up the Small Cause Courts (Amendment) Bill first.

SRI M. S. KRISHNAN.—I do not think it is in accordance with the Rules of Procedure,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು — ರೂಲ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಆಜೆಂಡಾ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ ಅದರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್.—ಇದು ಮುಗಿಯಲಿ. ಅದನ್ನು ಆಮೇಲೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದು ನಡೆಯಬಹುದು ಎಂದು ನಾವು ಭವಿಷ್ಯವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಅವರು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.

KARNATAKA SMALL CAUSE COURTS (AMENDMENT)

BILL, 1975. (Motion to Consider)

SRI D. K. NAIKAR (Minister for Law and Municipal Administration).—I beg to move.

That the Karnataka Small Cause Courts (Amendment) Bill, 1975 be taken into consideration.

MADAM SPEAKER.—Motion moved.

That the Karnataka Small Cause Courts (Amendment) Bill, 1975 be taken into consideration.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್ — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟ್ ವಸೂದೆ ರೆಫೋರ್ಮ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಆಯಿತು. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟ್ ಎಸ್ಪಿಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಐದುನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಇರತಕ್ಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅವರು ಡಿಸ್ಪಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ಬಿಟ್ಟು ಮೇರೆಗೆ ಏರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಯ ಸೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಏರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಈಗ ಏರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸಾಲ್ವೆ

ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ, ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾರ ಕಡಿವೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಎರಡು ಸಾವಿರದಿಂದ ಮೂರು ಸಾವಿರ ವ್ಯಾಲ್ಯಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಅವೇಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಸೂಟ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರೀಬ್ ಆಫ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ಬಹುಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಯಾವದೂ, ದೊಡ್ಡ ಕಾಸ್ ಯಾವುದೂ ಎಂಬುದೇ ಸಮಸ್ಯೆ. ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೆಂಚ್ ಕೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಇತ್ತು, ಬೆಂಚ್ ಕೋರ್ಟ್ ತೆಗೆದಮೇಲೆ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಂದಿದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಕೇಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಂಥ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯಾಲ್ಯಾ ಇಂತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನೋ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳುಳ್ಳ ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರವಾದರೂ ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೇ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿದೆ. ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೂ ಕೇಸ್‌ಗೆ ಒಂದು ಕಂತೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ೧) ಗಂಟೆಗೆ ಜಡ್ಜ್ ಬಂದು ಫೈಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನೂ ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಆ ಕಡೆ ಪಾರ್ಟಿ ಲಾಯರ್ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಈ ಕಡೆ ಪಾರ್ಟಿ ಲಾಯರ್ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಡೆ ಪಾರ್ಟಿ ಲಾಯರ್ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಆ ಕಡೆ ಪಾರ್ಟಿ ಲಾಯರ್ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇದ್ದಾಗ ಜಡ್ಜ್ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಡ್ಜ್ ೨-೩ ಕೋರ್ಟಿನ ಕೆಲಸ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಸಮುದ್ದೇಶವಾದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಫಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಏವರ್ ಲೆಂಡ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳಿವೆ, ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳಿವೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ವಿವರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೇಸ್ ಕಡೆಮೇ ಇದೆ. ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸ್‌ಗಳು ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಲ್ಟಿಡವರೆಗೂ ಕೂಡ ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಈಗ ವ್ಯಾಲ್ಯಾ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕೆಲವು ಫೈಲ್‌ಗಳನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸ್ಮಾಲ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಮಾತ್ರ ಇವೆಯೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಯಾವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ತಂದಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಲಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆಡ್ವರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಇಂಥಾ ದಿನ ಇಂಥಾ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆಯಾ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಇಂಥ ದಿನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದ ಕೇಸ್ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಕಕ್ಷಿದಾರನೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಗಳು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕು. *Jus ice delayed is jus ice de io*. ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯದಿದ್ದರೆ ಕಕ್ಷಿಗಾರರು ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ವಕೀಲರಂಥಿಗೆ ಕೇಸ್ ಕೊಟ್ಟು ತಕ್ಷಣ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕು ಕೇಸ್ ಅಷ್ಟರಷ್ಟು ಮೇಟಾದರೂ ಕೂಡ ವಕೀಲರಿಗೆ ಆ ದಿನ ಭತ್ಯೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೊಡಲೇ ಬೇಕು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಡ ಮಾಡಿದಷ್ಟೂ ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಗೆ ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗಬೇಕಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಜೇತೆ ಜರ್ಜಿ ಮಾಡಿ ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ತಕ್ಷಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮದೂ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಸೂಟ್ಸ್ ಇತ್ತು. ಅದು ಐದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಕೆಳಗೆ ಐದು ವರ್ಷದಿಂದ ಅದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟುಗಳು ಮಾರ್ಪಾಡಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಜಗ್ರತೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದಿದ್ದರೆ ಕಕ್ಷಿದಾರನೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಸ್‌ಗಳೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನ ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರದರಿ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಕೂಡ ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೋರ್ಟಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಂಥವರು, ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ತಿಳಿದಿವೆ. ಈ ತಿರುಪತಿಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲ ಪ್ರತಿಕೂಲವನ್ನು ಸಪ್ತವಾಗಿ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಮೂಲಕ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ನನಗೊಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ, ಈ ಮನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರಮೇಯ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನನ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದ ಕೇಸ್ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿವರೆಗೂ ಏರಿನಿಡ್ತೀರಿ. ಆದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನನ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆಯೇ ಇದ್ದರೆ ಅದರ ಹೊರೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸದ ಹೊರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ಶ್ರಮಭಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಪರಣೆ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನನ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳಿರಬಹುದು, ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳಿರಬಹುದು, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನನ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆ ಇದೆಯೇ, ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅಂಕಿಅಂಶ ಒದಗಿಸಿದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೊರೆ ಹೇರಿದರೆ ಹೇಗೆ? ವಸನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಗರೇ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ಒಂದರ ವೇಳೆ ಅವರು ಎಳೆಂಬ ಮಾಡಿದರೆ ಕಕ್ಷಿಗಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಶನ್, ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೊರದರಿ ಅಲ್ಲಿ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಕೇಸ್‌ಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಕೆಲವು ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸತ್ತಮೇಲೆ ಕೇಸ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತವೆ. ನನಗೆ ತೀರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್‌ಗಳು ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆ; ಅಲ್ಲದೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಅಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹದ ಅಪಾದನೆಗಳು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನನ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಮೇಲೆ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಮೇಲೂ ಸರ್ವೇ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಪಾದನೆ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸಿವಿಲ್ ಸೂಟ್‌ಗಳು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಅದರಿಂದ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ತಕರಾರುಗಳು ತೀವ್ರವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದಕಾರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಇದಕ್ಕೆ ಸಮಗ್ರ ಶಾಸನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿದೆ—ಮಾನ್ಯ ವಿ. ಆರ್. ಕೃಷ್ಣ ಅಯ್ಯರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿನ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಮನೆಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯಬೇಕೆಂದೂ, ಈ ಇಲಸವನ್ನು ಕೋರ್ಟುಗಳು ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಯೋಜನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಾವೂ ಸಹ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವಹಾಗೆ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ‡

† ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂತಹ ಈ ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅದರಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಒಳಗಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನೀಮಿತವಾಗಿದ್ದಂತಹ ಈ ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಈಗ 3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದಾರೆ. ಇದು ಅನೇಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನನಗೆ ಒಂದು ಅನುಮಾನವೇನೆಂದರೆ, ಇಷ್ಟು ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರ ಅಂತರಂಗ ಏನಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ವಿವರಿಸಿ ಬಳಗಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸಚಿವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತಹ ಕೇಸುಗಳು (ಎರಡೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವರೆಗಿನ ಕೇಸುಗಳು) ಯಾವುದಾದರೂ ಮೇಲಿಗಡೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟ್ ಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಇವತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಚ್ಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ವಿಶೇಷವಾದ ವಿಚಾರ. ಕೋರ್ಟ್ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಭರಜೇಕಾದಂತಹ ಯಾವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ಫಸತೆ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಲ್ಲ. ಆ ಕಡೆ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ದಿನಕ್ಕೆ 3 ಸಾರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಕಡೆ ಬುಡದಿಂದ ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ, ಮುನ್ಸಿಪ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅದು ಆಗಬೇಕು, ಇದು ಆಗಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದು ಬೇರೆ. ಈ ನಾಟಕ ಏಕೆ ಆಗಬೇಕು? ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ, ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ನಿಲುವು ಏನು, ನೀತಿ ಏನು? ಜೂನ್ 1975 ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಕಳೆ ಇದ್ದೆವೆಲ್ಲಾ ಪ್ರೀತಿ ಇದೆಯೇ? ಅವು ಹೇಗಿರಬೇಕೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಇಷ್ಟ? ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟುಗಳ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ; ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಅಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ, ಅಥವಾ ಯಾರಿಗೋ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ನೀವು ಬರುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ನಿಮ್ಮ ಕಾರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ತೀರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆಂದು ಒಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ, ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಷಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಬಿಡುವುದು; ಮತ್ತು 16ನೆಯ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಯಾರಾದರೂ ಸತ್ತರೆ ಅದು ತಪ್ಪು ಅಲ್ಲ. ಆಪರಾಧವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ 19ನೇ ತಾರೀಖು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಅದನ್ನು 15 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಇವೆಲ್ಲ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ 16 ರಂದು ಮಾಡಿದ ಕೊಲೆ ಉಳಿಯಿತು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ 19ನೇ ತಾರೀಖು ಮಾಡಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ ಈ ರೀತಿ ವಂಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಷ್ಟು ಸರ? ಈ ರೀತಿ ಎಷ್ಟು ದಿನ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಪುಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ವಿಷಯವಾದ, ವಿಡಂಬನೆಯ ನಾಟಕ ಆಡುವುದು ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕೊನೆಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಈ ವರ್ಷ ಸ್ವಂತ ಹಿತವೃಷ್ಟಿಯಿಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಹಿತವೃಷ್ಟಿಯಿಂದಾಗಲಿ 3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವರೆಗಿನ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದಾಗ ಅವರ ಕೇಸುಗಳು 4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಂಬುದಾದ್ದೇನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ದಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪಂಚರು ನನಗೆ ಆಪ್ತರಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಪುರೇಗೌಡ (ವೇಮಗುರೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಸ್ಕಾಲ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ, ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದಂತಹ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕೇಸುಗಳು ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ನಡೆದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಅವರಿಗೆ

ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಕೂಡ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ತೃಪ್ತಿಪಡಬಾರದು. ರಾಮನ್ಯ ಜನಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮನಗಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಾದಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಂತಹ ಪ್ರಯೋಜನ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಫಲ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಲೇಗರ್ ಏಡ್ ಇತ್ತು. ಇವತ್ತು ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಕೂಡ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಇವತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕರಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಕಾರಣ ವೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಹತ್ತಾರು ಷರ್ಡ್‌ಗಳಿಂದ ಶೋಕಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಜನ. ಅವರು ಕೂಲಿ ಮಾಡಿದರೂ, ಗೇಣಿ ಜಮೀನು ಮಾಡಿದರೂ ಅವರ ಜೀವನ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ; ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದರೆ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೆ ನಿರ್ಗತಿಕರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೇಗರ್ ಏಡನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕನ್‌ವೆಷನ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಬಹಳ ಜೋರಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಬರೀ ಕನ್‌ವೆಷನ್, ಸೆಮಿನಾರ್‌ಗಳಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಗಮನಕೊಟ್ಟು ಇವತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಪಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-00 P M

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ಭಂಗಿ (ಜಮಖಂಡಿ).--ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತಿನಿಂದಲೂ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಾ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಥ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಲಗಳನ್ನು ಬಡ ಜನರಿಗೆ, ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಾಲವು ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲಾಗದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಧಾವಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಡಿಕ್ರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು, ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ. ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸ್ಮಾರ್‌ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಮಾಡಿದಂಥ ಸ್ಮಾರ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಂದ ಕಾಯಿದೆ ದುರುಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಮೊತ್ತದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರೆ ಬಹಳ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಬ್ಯಾಂಕುಗಳವರು ಸಾಮಾನ್ಯ ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದವರ ಮೇಲೆ ಧಾವಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಡಿಕ್ರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ಲೇಗರ್ ಏಡ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟೇ ತೀರಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ Civil Procedure Code ನಲ್ಲಿರುವಂಥ ರಾಂಕ್ ಪೋಸಿಜರ್ ಹೋಗಿ ಕೂಡರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಡಿಕ್ರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮನಿ ಲೆಂಡರ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆದಂಥ ಸಾಹುಕಾರರು ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಧಾವಿ ಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಹೇಳುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಲೇಗರ್ ಏಡ್ ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಅಡ್ವೋಕೇಟರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಫೋರ್‌ತ್ಯಾಕ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು

ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮುನ್ಸೀಫರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು : ಎಂದೂ ಕೂಡ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಈ ಕೆಲವು ಪಡೆಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮಂಡಿಸಿದಂತ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಟುವಾಗಿ ಮತ್ತು ಖರವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು; ಜನತೆಗೆ ಇದು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟು ತ್ವರಿತ ಗತಿಯಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಈ ತರಹದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ಹೋದರು ಎಂದರೆ, ಯಾವುದೋ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಾರಿಗೆ ಅಕ್ವಿಟೆಂಟ್ ಆದರೆ, ಅದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಸಲಕ್ಕೆ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ತಾವು ತಪ್ಪು ಗ್ರಹಿಸಿದ್ದೀರಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಬೇರೆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್.—ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಎಲ್ಲಾ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿಯೇ ಇದೆ: ನಾನು ಯಾವುದನ್ನೂ ಮನಸ್ಸಿನ ಒಳಗೆ ಒಂದು ಹೊರಗೆ ಒಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ: ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಸ್ಕಾರ್ ಕಾನ್ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕು. ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಿವಿಲ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮಾತ್ರ ರೆಫರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತದ ಕೇಸುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವಂಥ ಜೂರಿಸ್‌ಡಿಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ನಣ್ಣನಣ್ಣ ಕೇಸುಗಳು ನಿರ್ಧಾನವಾಗುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದು, ಅಲ್ಪ ತೀರ್ಮಾನವಾವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ರಿವಿಷನ್ ಮಾತ್ರ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇವೆ ಇವುಗಳಿಂದ ಅನೃತಾ ದಿಲೇ ಆಗುವುದು ಹೋಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಜನರಿಗೆ ತ್ವರಿತಗತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆಯೇ ಅಥವಾ ಸ್ಕಾರ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಸುಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಇವೆ ಕಡಿಮೆ ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಇದು. ಕೆಲವು ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಗಟ್ಟಲೆ ಕೇಸುಗಳು ಹೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ ಇದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಆಗುತ್ತಿರುವ ದಿಲೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತದ ಕೇಸುಗಳು ದಿಲೆ ಆಗದ ಹಾಗೆ ಈ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದಾನ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದಾದಮೇಲೆ ಪುನಃ ಹಿಂತಿರುಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ನಿರ್ಧಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರವಾಗದೆ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿರುವಂಥ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಗಳೇ ಈ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇವರಿಗೆ ಕೆಲವರು ಇದು ಅನೇಕವೇಳೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಮೂರು ಸಾವಿರ

ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೆನುಗಳು ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದು, ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಈ ಸದ್ಭಾವದೊಡನೆ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಜನ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಮತ್ತು ಯಾರನ್ನೂ ವಂಚನೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಅವರು ತಿಳಿಯಬೇಕು.

ಸ್ವಾಮಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು 'ವಂಚನೆ' ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೈರೇಗೌಡರವರ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಿ ಅವರ, ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲೇ ಲೇಗಲ್ ಏಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಪುಷ್ಟಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಮಾತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಈಗಿನ ಒಂದು ಸೋಲಿಸಿಬಿಟ್ಟು ಸೋಲಿಸಿಬಿಟ್ಟು ಲೇಗಲ್ ಏಡ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಡ್ಡೋಲೆ ಕೇಳಿರಬೇಕನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಏಷ್ಯಾ ಹಣ ಬರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನುಮೋದಿಸಿ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಕೂಡ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪುನಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ:

MADAM SPEAKER.—I will put the consideration motion to the vote of the House.

The question is.

“That the Karnataka Small Cause [Courts (Amendment) Bill, 1975, be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSES 2 and 3

MADAM SPEAKER.—I will take up clause by clause consideration. There are no amendments.

The question is ;

“ That Clauses 2 and 3 of the Bill do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill,

CLAUSE 1 Etc.

MADAM SPEAKER.—The question is ;

“ That Clause 1, the long Title, the Preamble and the enacting formula do stand part of the Bill,”

The motion was adopted

Clause 1, the Long Title the preamble and the enacting formula were added to the Bill,

Motion to pass

SRI D. K. NAIKAR.—I beg to move,

That the Karnataka Small Cause Courts (Amendment) Bill, 1975, be passed.

MADAM SPEAKER.—The question is:

“That the Karnataka Small Cause Courts (Amendment) Bill, 1975, be passed.”

The motion was put and adopted and the Bill was passed.

THE ESSENTIAL COMMODITIES (KARNATAKA AMENDMENT) BILL, 1976

Motion to Consider

SMT E.E. VAZ (Minister for food and Civil Supplies).—
I beg to move;

“That the Essential Commodities (Karnataka Amendment) Bill, 1976, be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved:

“That the Essential Commodities (Karnataka Amendment) Bill, 1976, be taken into consideration.”

† SMT. E.E. VAZ —The Essential Commodities Act, 1955 (Central Act 10 of 1955) has been in force since 1955. Keeping in view the working experience of the Act in the State, it is considered necessary to make certain amendments in the Act, which are within the competence of the State Legislature so that the whole working pattern is simplified and certain definitions are clarified so that the public may know what exactly is the purpose of the Government. The term ‘Collector’ has not been defined in the Act, and all action has necessarily to be taken by the Deputy Commissioners. Therefore, it is found necessary to define the term ‘Collector’ to include Special Deputy Commissioners and Assistant Commissioners. Section of the principal Act is too general in nature. Therefore, it is proposed to amend this section so that it clearly brings out the scope and intention of procurement operations. Further, the Government has to pay the post-harvest price for grains procured which is not possible. To get over this difficulty, the Sub-section 3 (B) of Section 3 is proposed to be recast to specify the procurement price as one fixed by the Govern-